

No. 12-10

事務事業評価シート1-1

は、プルダウンメニューから選択

事務事業No. 12 - 10

事業分類		<input checked="" type="checkbox"/> ソフト <input type="checkbox"/> ハード <input type="checkbox"/> 必需		公的関与 1		作成日		26年 6月 16日		
事務事業名		喜び農業推進事業事務				シート作成部署				
総合計画上の位置付け	基本施策	5 賑わうまち				課名	産業課	係名	産業振興係	
		5-1 働きがいのあるまちをつくる							シート作成者	
	施策	5-1-1 農業の振興				予算費目	会計	一般		
								6		
主要施策	② 担い手の育成・確保				項目			1		
								3		
個別計画名										
住民との関わり		住民の自主活動に対する支援（「場」の提供、資金援助、情報提供）								
事業の対象・目的・内容	対象（誰を、何を）			目的（どういう状態にしたいのか）						
	農業者			真に自立した農業経営や農業の活性化を図るため、新たな地域の魅力づくりとして水稲と他分野の連携により、喜びの持てる農業、付加価値のある作物を栽培することにより、持続可能な農業形態の確立を図ります。						
事業内容（どのような方法で、何を行うのか）		付加価値のある作物を栽培することにより、地域農業の活性化及び農業所得の向上を図り、生産者のため稼ぐことができる農業、喜びのある農業を目指し、実証圃場での検証を行うことにより、新たに参画していただける農業者の発掘を図ります。								
事業期間		昭和 <input type="checkbox"/> 平成 <input checked="" type="checkbox"/> 25年度		～ 平成		年度（		年間） <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし		
根拠法令・要綱等										
		平成24年度（決算）		平成25年度（決算）		平成26年度（予算）				
全体事業費（千円）A+B		0		2,674		9,869				
財源内訳	国庫支出金		0		0		0			
	県支出金		0		0		0			
	地方債		0		0		0			
	その他特定財源		0		0		0			
	一般財源		0		34		4,589			
直接事業費（千円）A		0		34		4,589				
人件費（千円）B		0		2,640		5,280				
内訳	一般職員（人・千円）		0.00 人		0.40 人		2,640		0.80 人 5,280	
	臨時職員（人・千円）		人		0		人		0	
成果指標	成果指標名			単位		25年度		26年度		27年度
						目標		実績		（目標）
	① 喜び農業推進事業参加農業者			人		—		—		2 4
	②									
③										
説明		参加農業者を指標としています。								

事業名	喜び農業推進事業事務	シート作成課	産業課
-----	------------	--------	-----

一次評価者	産業課長	二次評価者	建設部長
-------	------	-------	------

評価項目の説明	チェック項目		一次の評価又は説明		
	必要性	有効性	一次	二次	
	1. 事業開始時の目的を概ね達成するなど実施意義が低下している。 2. 社会情勢の変化など時の経過とともに事業開始時の目的が変化してきている。 3. 利用者、対象者の減少など住民ニーズの低下傾向がみられる。 4. 住民ニーズを上回るサービス提供となっている。 5. 国や他市町と比較するとサービスの対象や水準を見直す余地がある。 6. 国や県のサービスと重複している。 7. 民間のサービスと競合している。 8. 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 2. 施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 3. 施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	1. 事業開始時の目標設定に比べて進捗状況が劣っていると思う。 2. 事業開始時の目標に比べて成果があまり上がっていないと思う。 3. 概ね目標を達成していると思う。 4. 十分に目標を達成していると思う。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1. 効果に比べてコストが高い（他市町や類似業務を行う民間に比べて）。 2. 現在の事業実施主体の他に効率的に事業を実施できる主体がある。 3. 他の実施主体のノウハウを活用できる。 4. 他の実施主体を活用しても公平性・公正性等が担保され、行政責任が問われない。 5. 事業実施している人員、手段等の見直しによりコスト削減の余地がある。 6. 電子化等の事務改善によりコスト削減の余地がある。 7. 契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

**本事務事業の実施適切性の説明**

「農業をする喜びを生み、稼ぐことのできる農業としての農業振興」を基本に、栽培作物のブランド化など付加価値のある農業を目指します。

一次評価	評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	
		4	4	3	4	B	A
	今後の方針	休・廃止		見直し	継続	D	C
今後の改革・改善目標	実証圃場での検証を踏まえ評価します。						

二次評価	評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	
		4	4	3	4	B	A
	今後の方針	休・廃止		見直し	継続	D	C
コメント	実証圃場での検証を踏まえ評価します。						

二次評価に対する課の考え方							
---------------	--	--	--	--	--	--	--

参画協働の今後の方針	いつから	平成	年度から	1	現在の手段を継続する		
------------	------	----	------	---	------------	--	--