

事務事業評価シート1-1

は、プルダウンメニューから選択

事務事業No. 16 - 1

| | | | | | | | | | | |
|-----------------------|---|--|---|---|------|------------|--------|------------|-------|--|
| 事業分類 | | <input type="checkbox"/> ソフト <input checked="" type="checkbox"/> ハード <input type="checkbox"/> 必需 | | 公的関与 3 | | 作成日 | | 30年 5月 22日 | | |
| 事務事業名 | | 保育園維持管理経費 | | | | シート作成部署 | | | | |
| 総合計画上の位置付け | 基本施策 | 3 心豊かなまち | | | | 課名 | 教育総務課 | 係名 | 教育総務係 | |
| | | 3-1 生涯学びのあるまちをつくる | | | | シート作成者 | | | | |
| | 施策 | 3-1-2 教育環境の整備 | | | | 予算費目 | 会計 | 一般 | | |
| | | | | | | | 款 | 3 | | |
| 主要施策 | ①子どもの安全の確保 | | | | 項 | | 2 | | | |
| | | | | | 目 | | 4 | | | |
| 個別計画名 | | | | | | | | | | |
| 住民との関わり | | | | | | | | | | |
| 事業の対象・目的・内容 | 対象（誰を、何を） | | | 目的（どういう状態にしたいのか） | | | | | | |
| | 東員保育園・いなべ保育園 みなみ保育園・笹尾第一保育園 笹尾第二保育園・しろやま保育園 | | | 保育園施設・設備の整備・充実を図るとともに、安全で安心な保育園づくりを推進します。 | | | | | | |
| 事業内容（どのような方法で、何を行うのか） | | 園舎の維持管理を行います。 （光熱水費・施設修繕・保険料・保守委託 など） | | | | | | | | |
| 事業期間 | | 昭和 <input type="checkbox"/> 平成 <input type="checkbox"/> 年度 ~ 平成 年度（ 年間） <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | | | | | | | | |
| 根拠法令・要綱等 | | | | | | | | | | |
| | | 平成28年度（決算） | | 平成29年度（決算） | | 平成30年度（予算） | | | | |
| 全体事業費（千円）A+B | | 0 | | 14,194 | | 15,741 | | | | |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | 0 | | 0 | | 0 | | | |
| | 県支出金 | | 0 | | 0 | | 0 | | | |
| | 地方債 | | 0 | | 0 | | 0 | | | |
| | その他特定財源 | | 0 | | 0 | | 4 | | | |
| 一般財源 | | | | 14,194 | | 14,813 | | | | |
| 直接事業費（千円）A | | 0 | | 14,194 | | 14,817 | | | | |
| 人件費（千円）B | | 0 | | 0 | | 924 | | | | |
| 内訳 | 一般職員（人・千円） | | 人 | 0 | 人 | 0 | 0.14 人 | 924 | | |
| | 臨時職員（人・千円） | | 人 | 0 | 人 | 0 | 0.00 人 | 0 | | |
| 成果指標 | 成果指標名 | | | 単位 | 29年度 | | 30年度 | 31年度 | | |
| | | | | | 目標 | 実績 | (目標) | (目標) | | |
| | ① | | | | | | | | | |
| | ② | | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | | | |
| 説明 | | | | | | | | | | |

事務事業評価シート1-2

事務事業No. 16 - 1

事業名 保育園維持管理経費 シート作成課 教育総務課

一次評価者 教育総務課長補佐 二次評価者 教育委員会事務局長

| 評価項目の説明 | チェック項目 | | 一次の評価又は説明 | | |
|--------------------------|---|---|--------------------------|--------------------------|--|
| | 必要性 | 有効性 | 一次 | 二次 | |
| | 1. 事業開始時の目的を概ね達成するなど実施意義が低下している。 2. 社会情勢の変化など時の経過とともに事業開始時の目的が変化してきている。 3. 利用者、対象者の減少など住民ニーズの低下傾向がみられる。 4. 住民ニーズを上回るサービス提供となっている。 5. 国や他市町と比較するとサービスの対象や水準を見直す余地がある。 6. 国や県のサービスと重複している。 7. 民間のサービスと競合している。 8. 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない。 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 2. 施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 3. 施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 保育園の運営や園児の安心安全を守るため維持修繕などを行うことは必要です。 保守点検など委託業務を行うことで、日常の安全を確保することができます。 施設の老朽はありますが、危険箇所の改修などは早急に対応しています。 光熱水費の削減に努めつつ、施設の日常管理を行います。 |
| | 1. 事業開始時の目標設定に比べて進捗状況が劣っていると思う。 2. 事業開始時の目標に比べて成果があまり上がっていないと思う。 3. 概ね目標を達成していると思う。 4. 十分に目標を達成していると思う。 | 1. 効果に比べてコストが高い（他市町や類似業務を行う民間に比べて）。 2. 現在の事業実施主体の他に効率的に事業を実施できる主体がある。 3. 他の実施主体のノウハウを活用できる。 4. 他の実施主体を活用しても公平性・公正性等が担保され、行政責任が問われない。 5. 事業実施している人員、手段等の見直しによりコスト削減の余地がある。 6. 電子化等の事務改善によりコスト削減の余地がある。 7. 契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |

本事務事業の実施適切性の説明

保育園施設は、保育に欠ける子どもにとって必要な施設のため維持管理を行う必要があります。

| 一次評価 | 評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | |
|------------|--|------|-----|-----|-----|----------------|----------------|
| | | 4 | 4 | 3 | 4 | ⁸ B | ⁸ A |
| 今後の方針 | | 休・廃止 | | 見直し | 継続 | 拡大 | |
| | | | | | ○ | | |
| 今後の改革・改善目標 | 施設の個別計画を策定し、計画的な改修を行う必要があります。光熱水費などのさらに削減に努めつつ、適切な施設管理を行います。 | | | | | | |

| 二次評価 | 評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | |
|-------|-----------------------------------|------|-----|-----|-----|----------------|----------------|
| | | 4 | 4 | 3 | 4 | ⁸ B | ⁸ A |
| 今後の方針 | | 休・廃止 | | 見直し | 継続 | 拡大 | |
| | | | | | ○ | | |
| コメント | 園児の安全確保を最優先し、保育環境の整備を計画的に行う必要がある。 | | | | | | |

二次評価に対する課の考え方

参画協働の今後の方針 いつから 平成 年度から