

「第6次東員町総合計画 後期基本計画(案)」に関する意見募集の結果について

- 意見の募集期間 令和8年1月16日(金)～2月13日(金)
 - 意見提出者数 3名
 - 意見数 18項目
 - 提出方法 電子メール
 - 意見の概要と町の考え方 以下のとおり
- 寄せられましたご意見につきましては、提出された意見書を「意見の概要」へ原文のまま転記しております。

No.	ページ	意見の概要	意見への町の考え方
1	9	みんなで進める「おみごと」の内容に、“地域で子ども食堂を充実させる”と記載されている。子ども食堂は、本来、貧困家庭等を対象にしており、利用しなくても食生活や子育て等の支援が必要なくなれば、拡充しなくてもいいかと思えます。政策2:次世代を育む施策内容として、記載するのであれば、子ども食堂という表記は適切なのでしょうか。東員町が目指している子ども食堂の意味合いが違えば、注釈等で示しておいてもいいかと思えます。	貴重なご意見ありがとうございます。子ども食堂は、貧困により支援が必要な家庭に限定せず、見守りの強化、孤食の解消、食育の推進及び居場所づくりの役割を担っており、地域で充実させることは必要と考えます。また、「地域で子ども食堂を充実させる」を「政策2 次世代を育むために」の施策として掲げているのは、未来の社会を担う子どもたちが健康で豊かに成長するとともに安心して子育てができるように、子育てに関する経済的負担の軽減の一つとして当該施策に区分しています。
2	16	主な取り組み内容に「既存の観光・交流施設など…」と表記があり、町のHPやパンフレット等に中部公園がPR写真として頻りに掲載されています。子育て世帯には絶大の宣伝広告になっているかと思えますが、実際に足を運んだ人の満足度はどうでしょうか。長年、利用している者としては、徐々に経年劣化をして遊べなくなった遊具や、ペイントされていたイラストなどが擦れて消えてしまっている箇所が多々あります。宣伝広告に利用している施設であれば、安全管理だけでなく、SNS映えや広告塔としての役割としての維持や管理も怠ることなく進めた方が良くように思います。陸上競技場はネーミングライツを使用して、以前よりも綺麗な施設に変わりつつあるように感じます。KPIの数値としても、SNS投稿数等で評価測定できる箇所のため、積極的な改善を望みます。	貴重なご意見ありがとうございます。中部公園は町の魅力を発信する上で広告塔の役割を担う重要な施設だと認識しています。そのため、実際に足を運ばれた方の満足度を高めていく視点は非常に大切であり、いただいたご指摘は今後の管理運営に活かしていきます。そのうえで、必要な安全対策に加え、老朽化により見栄えが損なわれている箇所についても、優先度を整理しながら、公園の魅力向上に資する維持管理・修繕に取り組んでいきます。また、本町としましてもSNSに投稿されることは重要な視点であると捉えており、健康遊具の追加やママチャカフェを新たにオープンさせるなど魅力向上に取り組んできました。今後も、中部公園を利用したい、SNSで投稿したいと思われる公園となるよう取り組んでいきます。
3	29	持続的で魅力的なまちを形成していく際に、現在の戸建て住宅の許可申請を柔軟に進めていくことは、15、20年後の都市計画に影響しないのでしょうか。戸建て住宅の増加は、一時的な住民増加にはつながりますが、近隣に働き口が多くないため、住民流出してしまった場合に、壮年層が居なくなり、高齢者等を支える人口が劇的に不足する事態を招かないかと心配しています。人を引きつける工夫や魅力づくりは必要ではあるが、将来の生活スタイルに応じた人口推移も考慮して、都市計画をすすめていただきたい。	貴重なご意見ありがとうございます。ご指摘のとおり、無秩序な市街化は人口構成に偏りが生じるばかりではなく空家等の発生原因になり得ることから本町も懸念するところです。このため、上記については令和8年度に策定予定である東員町都市計画マスタープランにおいて町の方針等を検討していきます。
4	30	誰もが安全に通行できる道路環境が整備されます。と目指す姿を記載されている。しかし、住宅許可を出す際に、法律上のセットバック等を求めるだけで、子ども達が通行する十分なスペースが確保されないまま、都市整備をしているため、安全安心して子どもたちを送り出しにくい環境に感じます。グリーンベルトは一時的な対処で有り、恒久的な解決にはなりません。建築許可や都市計画等を出す際に、道路の拡張や歩行者等の安全スペースを町独自で求めていくことをしないと、住民が増え続け、魅力ある町として来訪者が増えた場合に、交通事故や未遂といった事案は増えるのではないのでしょうか。実際、自宅からカネスエに行く道路においても、交通量が少ない道を子どもに教えながら行きますが、最後はグリーンベルトのある道を走行します。やはり10数年前と交通量は異なり、車の車幅も大きくなっているため、すれ違い時にはグリーンベルトに車両が近づくため、足を止めながら進んで行くこととなります。都市計画を既存の制度やルールではなく、町独自の対策を総合計画に含め、都市整備計画などにも反映しながら、住みやすいまちづくりを進めていただきたい。	貴重なご意見ありがとうございます。建築基準法で定められている規定以上の幅員を道路後退として求めることは、これまで生活道路として利用していた道路の交通量や大型車両の侵入が増し、かえって危険になることが想定されることや、大切な財産である土地に法律以上の制限を求めることに大きな抵抗がある等、多くの課題があるのが現状です。こうしたなかで、例えば本町では主要な通学路において歩行者の安全が少しでも向上するようにグリーンベルトを設置しています。道路環境の整備には、ネットワークの構築が重要だと考えており、そのネットワークは国道、主要地方道といった幹線道路と生活道路で構成されます。それぞれの役割にふさわしい、誰もが安全に通行できる道路環境を実現できるよう努めていきます。

No.	ページ	意見の概要	意見への町の考え方
5	全体	施策に関して、見直し前と見直し後で何が大きく変わりましたか。また、その理由は何ですか。	各施策の見直し内容は今回公表したとおりです。特に重点施策については、これまで重点的に取り組んできた5つの施策を継続するとともに、前期計画期間の5年の振り返りや国の動向、社会情勢なども踏まえ、今回新たに4つの施策を追加しています。
6	全体	目標値(KPI)はどのように設定させていますか。また、目標値の変更理由は何ですか。	目標値(KPI)について、今回見直し(削除や新規設定など)したものについては、パブリックコメントの際に「参考資料」として、見直しの理由を公表しています。そちらをご確認ください。
7	全体	今回は基本計画の後期見直し(令和8年～令和12年、5年毎に)ですが、実施計画(令和7年度～令和9年度、3年毎に)と見直しの時期が1年ずれています。どのように調整していますか。 【提案】 基本計画との整合性を考慮し下記の提案をします。 ①実施計画を1年毎に見直す ②実施計画を2年毎に見直す	実施計画につきましては、翌年度からの3年度分の計画を毎年度策定を行っています。ご提案の①のとおり運用しています。 【実施計画の運用】 (策定年度) (事業計画年度) ・令和6年度 令和7・8・9年度 ・令和7年度 令和⑧・9・10年度 ・令和8年度 令和⑨・10・11年度 ・令和9年度 令和⑩・11・12年度 ・令和10年度 令和⑪・12・13年度 ・令和11年度 令和⑫・13・14年度
8	全体	全体的に、とても「将来展望がわかりにくい」→展望や方向性を明確にする。 パブコメの方法に不満がある。職員方が町民に聞き取る状況も考えてほしい。 本気で作成する努力を求める。	将来像としましては「第1章 基本構想」の「将来像」において示しており、第6次東員町総合計画の計画期間である令和12年度まで変更することはありません。 また、パブリックコメントの方法については、すべての町民の方から平等に意見を募集するものであります。
9	P7 P8	ネオポリス内の歯科医院がなくなってしまう。医療体制への不安がある。 医療ケア児の医療連携の充実が進むのか。防災にかかる点に非常に危機感を感じる。	ネオポリス内に限らず、町全体として医療機関と連携した地域医療体制の充実を図っていきます。また、「施策8-1 消防・防災対策の充実」に記載する施策に従い、さまざまな災害が発生しても、町民の命が守られる施策に取り組んでいきます。
10	P9	自治会運営にかかる個人情報の取り扱いには、行政との取り扱いに大きな齟齬がある。地域づくりに非常に壁となっている現状は理解がない。 災害時に対応に困る。自治会運営に即した情報開示や連携がない、町づくりと言いながら行政のスタンスがわからない計画不明瞭。防災計画の即日修正が必要。	「施策3-1 主体的で特色のある地域づくりの推進」に記載する施策に従い、地域や活動団体などが主体的な活動を行うための施策に取り組んでいきます。
11	P10 P11	民生委員さん任せではなく、社協の専門職の取り組みを促進し、高齢者の生涯設計を含め、財産管理など手遅れにならない終末期などへの取り組みの具体策が見えない。空き家などの対策にも関連していると思う。 子どもの相談も高齢者も分けずに全世帯での総合相談を可能にする重層的な支援体制をとり、行政など専門機関のマネジメント力を発揮する。コンパクトな町なのに遅れていると思う。 計画が漠然としすぎて時間かけたのかは微妙に感じる。 ブラッシュアップをして計画を立て直してほしい。	貴重なご意見ありがとうございます。社会福祉協議会の取り組みの向上を目指し、今後も社会福祉協議会の活動支援を行います。また、子ども・障がい・高齢者といった行政分野の縦割りを排し、複雑化する地域課題を包括的に支援する体制強化について、重点施策「4. 協力しあえるまち」や「施策3-2 地域福祉の推進」の分野別計画である「第2次東員町地域福祉計画・地域福祉活動計画」に従い進めていきます。 総合計画は、将来像を実現するために必要なすべての分野の政策、施策を掲げています。各施策に基づく具体的な取り組みは、分野ごとの計画や実施計画において示しています。 今回のパブリックコメントは総合計画の基本計画の見直しであることから、具体的な事業や取組については分野ごとの計画や実施計画で検討します。

No.	ページ	意見の概要	意見への町の考え方
12	P14	今更男女？ジェンダー社会における違和感がある必要性を感じない。目標値の設定の必要性があるのか？ 事実的に目標値の意味が分からない。	誰もが性別に関わらず、自らの意思で社会のあらゆる分野において個性と能力を十分に発揮し、格差なく社会参画できることが引き続き必要と考えています。
13	P16	三重テラスのイベント→今年度も開催と聞き取ったが、イベント全般に感じるが、計画の目的を絞り込みコンセプトに斬新さをプラスする。同じようなイベントが多いと感じている。特産品の取り扱いにより魅力フォーカスさせて計画する必要がある。 企画内容の大きい見直しと会場のディスプレイなど動線など根本の改善が必要。 SNS等の状況に疑問がある、予算を使って何をしているのかと思ってしまう。同じような情報の必要性はない閲覧数等は上がらない無駄だと思う。InstagramやLINEメールの使用等々、ターゲットを絞って編集してほしい。拡散を目的にしているのか？お知らせだけなのか？何もかも同じ次元では意味がない。クラブ活動の一環でInstagramを中学生に条件付けでお願いし目標値を設けるなど、発想が乏しいと感じている。 東員町の神事や伝統などを維持するためには、わずかな発信だけではだめだと思う。ポジティブに考える視点と教育分野との連携、大人から子供への伝承が困難であれば、クラブ活動の充実など急務だと感じる。伝統文化が廃れれば一気に町の活気はなくなるので急いでほしい。	貴重なご意見ありがとうございます。令和7年度に実施した三重テラスでのPRイベントにつきまして、たくさんの方にご来場いただき、本町の魅力をたくさんの方へ発信できたものと考えています。今後も「施策3-1 主体的で特色のある地域づくりの推進」に記載のとおり関係人口の量的拡大・質的向上に取り組んでいきたいと考えております。 また、SNSにつきましては、各アプリの特性を考慮し、使用用途やターゲットを使い分けております。東員町の伝統や文化につきましても、重点施策「5. 人生を豊かにするまち」として掲げており、重点的に取り組んでいきます。
14	P17	職員の専門知識はどうなっているのか？そもそも窓口での対応に非常に不安がある。行政職員としての対応が乏しい。来客は「お客様」であることを自覚し、時間がかかるのであれば、連携や業務のマネジメントを行い、それらを確実な目標値上げてはどうか。 FPの資格を持つ職員の主導で財政の取り組んでいるのか？ 委託か？職員の数より資質に基づいて行政に取り組んでほしい。目標のレベル内容そのものを見なおすべきだ。 ホームページが使いにくいので、今回もバブコメをどうしてやっていいのかわからなかった。	貴重なご意見ありがとうございます。「施策4-1 効率的行財の運営」に基づき、利便性の高い行政サービスを提供できるよう引き続き取り組んでいきます。
15	P18	役場ロビーが暗く入りにくい。 笹尾の連絡所の方々が丁寧親切なのでとても行きにくい場所である。 貸室の空室が続いているのであれば、価格帯を一時的に下げ利便性を上げ、対策を講じるなど活気ある施設環境づくりも、東員町の活気につながると思う。 町長や職員さんが、町に出て直接話しを聞きに来てくれたらもっと意見が伝えられる。「みんな東員町をよくしたいと思っている」伝えられないのは残念。これを目標にしてほしい。	貴重なご意見ありがとうございます。「施策4-2 行政機能の確保・管理」に基づき、限られた経営資源を有効に活用し、持続的な行政経営に取り組んでいきます。
16	P25 P26	町民として、DXの利便性は見えない感じられない。 明確な目標と結果にしてほしい。 給食無償化には賛成→残飯の状態や処理経費はどのようか？ 三和地区の開発や農業振興のバランスが不明確ではない為民間業者の介入により、住民不安をおおる状態が続いている。 町としては農業振興の明確をするべきだ。 農地転用が簡単に行われている状況は目立つ。追い付かない保育教育現場などがあるがいかかか。営農関係者の意見はどのようか無計画にうつつてしまう。 防災拠点申請後の1中跡地付近の道路整備などが不明確なので明らかにしてほしい。 農業に関する東員町の今後はどのようなか示してほしいと思う。自給自足率下げでの開発するのか。 計画の見直しもよいが、そもそも住民の為の計画なのか疑問がある。言いようがないくらいわからない点が多い。表記も不親切だと感じる。税金を使うなら、住民サービスの一環であることを念頭に、費用面も考えるべきで、財政的に東員町は裕福なのか？勘違いしてしまう。	貴重なご意見ありがとうございます。今回のパブリックコメントは総合計画の基本計画の見直しであることから、具体的な事業や取組については分野ごとの計画や実施計画で検討していきます。

No.	ページ	意見の概要	意見への町の考え方
17	P27	<p>流入人口等々増えて、道路は教育環境の整備との連携が間に合わない傾向があると感じるが、マスタープラン的にはどうなっているのか計画はどこに記載があるのか住民説明の不足を感じているそれらの計画はしているのか。近隣だけなのか。 中学校付近の道路の整備に不満がある事故につながるのではないかと心配だ。</p>	<p>貴重なご意見ありがとうございます。「施策8-2 交通安全・防犯・消費者保護対策の充実」に基づき、安全な道路環境を保持するため適切な整備、維持を行います。また、「9-2 道路の整備・管理」に基づき、利用者が安全に通行できる道路の整備、維持を優先順位や財政状況などを総合的に検討し進めていきます。</p>
18	P29	<p>高齢者の有志やシニアクラブにての交通当番見守りは、今後もこのままの計画なのか？担い手の状況は理解しているのか？ 橋梁の定期点検はどのような？町としてどのように発表をしているのか全くわからない状況は不安になる。 遊具の点検など広報に記載するなど生活に根付いた情報定期に出せないか？ 藤川など、樹木やごみの対応はどこがどのように年に何回しているのか？ 災害時の脅威にもなる可能性もあり、町民へ街づくりの依頼をする前に、町として住民サービスの充実を見直すべきではないか？丁寧な計画を求める。 ライフラインの点検がいつどのようにされているのかもとわかりやすく不安にならない計画の目標値が不明。 防災計画の見直しも並行して行えばおのずと確立されると思う。 公共交通の見直しは早急に行い、自己負担を上げてでも、利便性を上げてほしい。 役場に行けるようにしてほしいのにバスの入れない道路ではいつまでたっても改善しないと思う。公共交通はそのようなものなのか？目標でなく即時改善してほしい。 北勢線はこのままか？何を中心に検討しているのか疑問。 近隣市町との合同事業はあるのか？ バスの乗り入れが難しいのに、乗れないバスの為に税金を使っている状況には非常に違和感がある。自宅付近まで来てくれるデマンド交通やタクシーに切り替えてほしい。役場に用事があっても行くこともできない。 交代で日曜日に開庁するなど、工夫はないのか？</p>	<p>貴重なご意見ありがとうございます。総合計画は、将来像を実現するために必要なすべての分野の政策、施策を掲げています。各施策に基づく、具体的な取り組みは、分野ごとの計画や実施計画において示しています。今回のパブリックコメントは総合計画の基本計画の見直しであることから、具体的な事業や取組については分野ごとの計画や実施計画で検討します。</p>